

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1073

гр. София, 23.02.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 23.02.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Драганова

като разгледа дело номер **149** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба вх. № 32149/22.12.2015 г. от името на А. А., гражданин на П., принудително настанен в СДВНЧ – С., чрез адв. И., срещу мълчалив отказ на директора на дирекция „Миграция“ – МВР да издаде акт, с който да бъде освободен от СДВНЧ – [населено място] по подадена от чужденеца молба вх. № 536400-31373/01.12.2015 г.

С писмо от 21.01.2016 г. процесуален представител на ответника е представил доказателства, че на 11.01.2016 г. А. А., гражданин на П., [дата на раждане] е освободен от СДВНЧ – С., като е предаден с протокол У. 5364р-1922 на служител от Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет. Ответникът поддържа, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради липса на правен интерес. С молба вх. № 536400-31373/01.12.2015 г. на дирекция „Миграция“ – МВР, А. А., гражданин на П., принудително настанен в СДВНЧ – С., чрез адв. И., е подал искане да бъде освободен от СДВНЧ, като е посочил, че е [дата на раждане] и е непридружен малолетен. С молбата е направено искане на основание чл. 49, ал. 1 от АПК да бъде назначена съдебномедицинска експертиза за установяване на възрастта на чужденеца. Съгласно чл. 44, ал. 9, изр. 3 от Закона за чужденците в Република Б., принудително настаняване в СДВНЧ не се прилага по отношение на непридружените малолетни и непълнолетни лица.

С писмо изх. № 5364р-00-32890/15.12.2015 г. В. директор на дирекция „Миграция“ – МВР в отговор на постъпилата молба е посочил, че при задържането му чужденецът, който е задържан без документи за самоличност е посочил, че е А. А., [дата на раждане], гражданин на П.. Приложената към молбата от 01.12.2015 г. декларация от чужденеца не е попълнена в присъствие на служител от СДВНЧ, не е изведена в деловодството на дирекция „Миграция“ и не е заверена нотариално, за да се

удостовери, че положеният подпис е на А. А.. Съгласно чл. 30, ал. 1 от АПК, когато писменото искане за издаване на административен акт не е подписано и при съмнение дали то изхожда от посочения в него гражданин или организация, административният орган изисква неговото потвърждение със собственоръчен или електронен подпис в тридневен срок от съобщението за това. При непотвърждаване в срок производството се прекратява. С административната преписка не са представени доказателства за дата на връчване на писмо изх. № 5364р-00-32890/15.12.2015 г. на адв. И., поради което не може да се приеме, че производството за издаване на акт за освобождаване на чужденеца от СДВНЧ е било спряно, за отстраняване на недостатъци в подаденото искане.

На 11.01.2016 г. А. А., гражданин на П., [дата на раждане] е освободен от СДВНЧ – С., като е предаден с протокол У. 5364р-1922 на служител от Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет.

При това положение формулираният мълчалив отказ по молба вх. № 536400-31373/01.12.2015 г. на дирекция „Миграция“ – МВР следва да се счита за оттеглен. Съгласно чл. 156, ал. 1 от АПК, при всяко положение на делото със съгласието на останалите ответници административният орган може да оттегли изцяло или частично оспорения акт или да издаде акта, чието издаване е отказал. Издаването на искания акт, макар и конклюдентно – чрез фактическо освобождаване на чужденеца от СДВНЧ, би могло да се разглежда както като оттегляне на оспорения акт – мълчалив отказ, така и като издаване на искания акт, поради което на основание чл. 159, т. 3 и 4 от АПК, настоящото производство следва да бъде прекратено поради оттегляне на оспорения акт и липса на правен интерес от оспорване.

Като съобрази изложеното и на основание чл. 159, т. 3 и т. 4 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя определението от 27.01.2016 г., с което е даден ход по същество на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх. № 32149/22.12.2015 г. от името на А. А., гражданин на П., принудително настанен в СДВНЧ – С., чрез адв. И., срещу мълчалив отказ на директора на дирекция „Миграция“ – МВР да издаде акт, с който да бъде освободен от СДВНЧ – [населено място] по подадена от чужденеца молба вх. № 536400-31373/01.12.2015 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните, с връчване на преписи по чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: